



Автономная некоммерческая организация Институт русско-славянских исследований имени Николая Яковлевича Данилевского

Статьи ИРСИ/Аналитика ТГ-канала "Россия – не Европа" Экспертный клуб Николая Данилевского Конференции ▾ Труды ИРСИ ▾ Современные
СМИ о нас Издания ИРСИ им. Данилевского ▾ Русская мысль Новейшей истории России ▾ Дело соборное Все материалы Интернет-ма
созидатель" Открытые обращения ИРСИ Данилевского Контакты

Главная > Труды ИРСИ > Буренков Александр >

Буренков Александр Доклады Доклады конференций

Буренков А. В.

Творческое наследие Н. Я. Данилевского как альтернатива историческому универсализму

🔗 0

ТВОРЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ Н.Я. ДАНИЛЕВСКОГО КАК АЛЬТЕРНАТИВА ИСТОРИЧЕСКОМУ УНИВЕРСАЛИЗМУ

Понятие исторического универсализма наиболее полно отражается сегодня в понятии глобализация. **Глобализация — процесс интеграции и унификации мирового масштаба во всех сферах культурной жизни общества всех народов и наций-государств: политической, экономической, научно-технической и художественной и религиозной.** Обычно этот процесс рассматривается как объективный, естественный, противостоять которому невозможно и не нужно, так как в конечном итоге он несет благо человечеству. Подразумевается по умолчанию, что это благо наступит в будущем при достижении ступени **единого глобального мирового общества**, не разделённого на народы, а состоящего из денационализированных граждан мира.

Такой взгляд совпадает с фактическим содержанием мировой истории только отчасти. Невозможно отрицать видимые результаты процесса глобализации. Вопрос только в их оценке: **пользу или вред народам и отдельным гражданам своих государств несёт реальный процесс глобализации, каковы истоки, движущие силы глобализации, куда вообще ведёт процесс глобализации?**

Ответ на эти вопросы невозможно дать без ответа на **вопрос о том, кто или что является субъектом мировой истории.** Точка зрения, господствовавшая в научном сообществе до недавнего времени, состоит в утверждении, что таким **субъектом исторического процесса является общечеловеческая цивилизация, которая развивается по своим объективным законам.** Эта точка зрения прочно утвердилась в науке истории, которая в школьных учебниках до сих пор разделяет мировую историю на древнюю, среднюю и новую, как историю единого человечества, совершенно игнорируя сам факт существования народов и наций-государств. Рассмотрение человечества как субъекта мировой истории на практике всегда приводит к умалению роли воли человека в истории, воли народов, на их место ставятся объективные законы, сущность которых в неотвратимости тех или иных процессов, якобы объективных. В конечном итоге субъектами мировой истории становятся абстракции, действию которых сопротивляться невозможно – мировой кризис, производственные отношения, производительные силы, глобализация, одним словом что угодно, только не сам человек, не народы, не цивилизации. На самом деле бенефициаром или выгодоприобретателем от преобладания такой точки зрения является западная цивилизация, что убедительно видно при анализе сущности процесса глобализации с позиции историософии Данилевского.

Открытие Н.Я. Данилевским первичности деления мировой истории на культурно-исторические типы (цивилизации), у которых есть своя древняя, средняя и новая истории означает вторичность деления мировой истории по ступеням развития, означает, что субъектами мировой истории являются цивилизации и народы их составляющие, а не человечество в целом. Это открытие подтверждено трудами немца Шпенглера и англичанина Тойнби, но приоритет открытия признан за Данилевским (Мак-Мастер, Сорокин).

Главный вывод органической историософии Данилевского и состоит в утверждении, что **единого линейного процесса исторического развития человечества как объективного закона развития не существует, что настоящим содержанием мировой истории является развитие народов, составляющих человечество через свои высшие формы объединения – культурно-исторические типы.** Эта точка зрения в научном сообществе получила название теории локальных цивилизаций. Таким образом, мы располагаем строгой историософской теорией, с позиций которой можем подойти к оценке процесса глобализации, который, безусловно, существует и ведёт человечество к какой-то общей цели, казалось бы, опровергая утверждение историософии Данилевского об отсутствии единого линейного процесса развития человечества.

Это видимое противоречие общепризнанной теории и внешних достижений глобализации устраняется при пристальном рассмотрении истоков или движущих сил глобализации.

Действительно, у существующего процесса глобализации есть объективные основания, но они заложены как в самой природе человека, который пока ещё всегда является человеком национальным, так и в природе этнокультурного процесса образования народов и их развития. В природе человеческого ума заложена устремлённость к бесконечному усовершенствованию мира.

Реализация этого свойства на практике в конечном итоге выливается в научно-технический прогресс, который создает материальные условия для преуспевания во всех сферах жизни общества. Но данное свойство человеческого ума, которым изначально обладают люди всех национальностей в одинаковой степени, не реализуется совершенно одинаково на практике, а зависит от принадлежности того или иного человека к тому или иному народу. Вся абстрактная объективность процесса глобализации, связанная с, казалось бы, объективной и всеобщей природой человеческого ума, исчезает, когда мы начинаем рассматривать человека более пристально и обнаруживаем, что не существует абстрактного человека, как не существует абстрактного человечества на практике. **Любой человек принадлежит к тому или иному народу, и психические черты этого народа определяют его (человека) стереотип поведения.** Например, благодаря естественным свойствам человеческого ума китайцы, изобретя порох, направили это открытие преимущественно на изобретение фейерверков, а европейцы на создание огнестрельного оружия. Такая направленность определяется исключительно главными чертами народных начал того или иного народа. **На категорию «народные начала», которая является краеугольным камнем историософии Данилевского, мало обращается внимания при анализе различных общественных явлений, как во внутренней жизни народа, так и в процессах взаимодействия с внешним миром.** На самом деле раскрытие именно этого понятия дает возможность ответить на все волнующие нас вопросы современности и **обнаружить за, казалось бы, объективными процессами, такими как глобализация, реальных действующих лиц, а именно: культурно-исторические типы, роли которых в процессе глобализации кардинально отличаются.** Одни – являются инициаторами и конечными выгодоприобретателями от глобализации, а другие её пассивными участниками или даже жертвами.

Специфические свойства, присущие народным началам западной цивилизации (которую сегодня можно называть американско-европейской), делают эту цивилизацию чрезвычайно способной к развитию научно-технической и политической сфер культурной деятельности общества. Но **главным фактором, определяющим характер исторического движения западной цивилизации, являются такие свойства её народных начал** (народного характера, генотипа, архетипа), **как материальный интерес и насильственность.** Материальный интерес формирует цель исторического движения – общество материального благоденствия с неограниченным потреблением материальных благ. Насильственность народного характера формирует метод – с одной стороны, феодализм внутренней организации, пик реализации которого в открытой форме относится к средним векам, а с другой, бесконечные войны за мировое господство и преобладание с вынужденным приглашением собственных граждан к участию в этом процессе, что в значительной степени снимает противоречия внутренней организации общества. Отсюда непрекращающаяся погоня за всё новыми и новыми научно-техническими достижениями, являющимися для западного человека неотъемлемым атрибутом комфортной материальной жизни. Материальный комфорт достигается как за счёт трудолюбия собственных народов западной цивилизации, так и за счёт эксплуатации других народов, для осуществления которой нужны бесконечные войны или угроза ими, что успешно делается странами западной цивилизации за счёт достигнутого ими преимущества в научно-технической сфере. История предоставляет нам обильные примеры того и другого. **Эта гонка научно-технического прогресса, являясь естественной для американско-европейской цивилизации, является искусственной для всех других здравствующих цивилизаций, народные начала которых или не столь однозначно настроены на материальный интерес как национальную идею, или вообще больше склонны к созерцательным началам.**

Результаты достигаемого американско-европейской цивилизацией преимущества постоянно закрепляются в мировом масштабе на уровне создаваемого ей так называемого международного права, которое на самом деле не является международным в декларируемом смысле. Это право сильного – право западной цивилизации, пока торжествующей над всеми остальными цивилизациями в мировом масштабе, право, в основе которого заложена известная формула римской цивилизации: «Горе побеждённым!». **Таким образом, реализация на практике этого стремления к комфортной материальной жизни, естественного для западной цивилизации и обусловленного типичными чертами её народных начал, и является на самом деле глобализацией мирового развития.**

Неангажированный взгляд на деятельность основных мировых институтов не оставляет никаких сомнений в том, что эти институты являются институтами западной цивилизации, а цель их состоит в обеспечении её мирового господства или преобладания. Если какие-то институты не полностью зависимы от США, как ООН, то в случае необходимости, США выходят из них на практике и устраивают войны (Югославия, Ирак) на основе своего национального права. Самым большим достижением западной цивилизации стало превращение национальной денежной валюты США – доллара – в мировые деньги (Бреттон-Вудское соглашение 1944 года и Ямайская конференция 1973 года). Это основной приз западной цивилизации в результате Второй Мировой войны в силу той роли, которую имеют деньги и право их эмиссии в условиях развитого товарно-денежного обращения. **МВФ и МБРР – организационные институты западной цивилизации, страны которой являются их основателями и конечными выгодоприобретателями.** Именно поэтому евро и фунт то же являются резервными валютами с соответствующими выгодами в мировой торговле, движении капиталов и т.д. **Создание в 1995 году ВТО стало еще одним организационным преимуществом западной цивилизации,** направленным так же, как и все другие, на реализацию политики сдерживания экономического развития стран незападной цивилизации и создание преимуществ для собственного развития. После развала СССР и всей мировой социалистической системы, новые государства в большинстве своем

попали в новый для себя мировой экономической порядок. Результатом чего стала, прежде всего, потеря права суверенной денежной эмиссии, привязка эмиссии к наличию долларовой массы в стране. В сочетании с другими антинациональными мерами, навязанными США (оголтелая приватизация, антипротекционизм в импорте и т.д.), эта политика привела к сокращению денежной массы, что в свою очередь усилило деградационные процессы, запустило процесс деиндустриализации этих стран. Этот процесс почти завершен в Болгарии, на путь которой сегодня встала Украина, драматическое положение в промышленности мы наблюдаем в самой России. Причины такой ситуации находятся только в отказе этих стран от исторического движения в собственных самобытных формах в пользу вхождения в мировую экономическую систему, созданную странами западной цивилизации исключительно для себя, для реализации своих национальных идеалов.

Органическая историософия Н.Я. Данилевского устанавливает цивилизационную персонификацию процесса глобализации, показывая, что её движущей силой является западная цивилизация в силу особенностей своих народных начал.

Представление о процессе глобализации как об объективном естественном процессе, которому невозможно сопротивляться, которому остаётся только подчиниться, не соответствует действительности. Данное представление было бы верно, если бы было доказано, что субъектом мировой истории является так называемая общечеловеческая цивилизация, развивающаяся под воздействием своих внутренних морфологических законов, одним из которых и является «закон глобализации». Но доказано как раз обратное: субъектами мировой истории являются цивилизации, каждая из которых обладает своими особыми дарованиями в различных сферах общественной жизни, органическое развитие которых под воздействием собственных народных начал и составляет настоящее содержание прогресса. **Видимый же процесс глобализации с этой точки зрения является не чем иным как результатом самобытного исторического движения стран западной цивилизации, которая пока побеждает страны других незападных цивилизаций.**

Такой взгляд на процесс глобализации позволяет сформулировать и ответные меры: создание различных объединений стран незападной цивилизации (БРИКС, ШОС, Евразийский экономический союз), ограничение участия в международных институтах стран западной цивилизации или участие в них «на равных» с соответствующим их реформированием. Для России особенное значение имеет решение задачи исторического развития как страны-цивилизации с перспективой восстановления исторической России, воссоединения русского народа, являющимся сегодня самым большим в мире разделенным народом.

Буренков Александр Васильевич, директор Института русско-славянских исследований имени Н. Я. Данилевского (г. Москва)



✉ Подписаться ▼

Войти через



Оставьте первый комментарий!

B I U **{ }** **[+]**

0 КОММЕНТАРИЕВ